

28. Parallel Programming I

Moore's Law und The Free Lunch, Hardware Architekturen, Parallele Ausführung Multi-Threading, Parallelität und Nebenläufigkeit, C++ Threads, Skalierbarkeit: Amdahl und Gustafson , Daten- und Taskparallelität, Scheduling

[Task-Scheduling: Cormen et al, Kap. 27] [Concurrency, Scheduling: Williams, Kap. 1.1 – 1.2]

The Free Lunch

The free lunch is over ⁴⁷

⁴⁷"The Free Lunch is Over", a fundamental turn toward concurrency in software, Herb Sutter, Dr. Dobb's Journal, 2005

Moore's Law

Beobachtung von Gordon E. Moore:
Die Anzahl Transistoren in integrierten Schaltkreisen
verdoppelt sich ungefähr alle zwei Jahre.



Gordon E. Moore (1929)

Moore's Law: The number of transistors on microchips doubles every two years

Moore's law describes the empirical regularity that the number of transistors on integrated circuits doubles approximately every two years. This advancement is important for other aspects of technological progress in computing – such as processing speed or the price of computers.

Transistor count

50,000,000,000

10,000,000,000

5,000,000,000

1,000,000,000

500,000,000

100,000,000

50,000,000

10,000,000

5,000,000

1,000,000

500,000

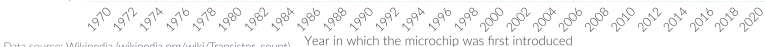
100,000

50,000

10,000

5,000

1,000



Data source: Wikipedia ([wikipedia.org/wiki/Transistor_count](https://en.wikipedia.org/wiki/Transistor_count))

OurWorldinData.org – Research and data to make progress against the world's largest problems.

Licensed under CC-BY by the authors Hannah Ritchie and Max Roser.

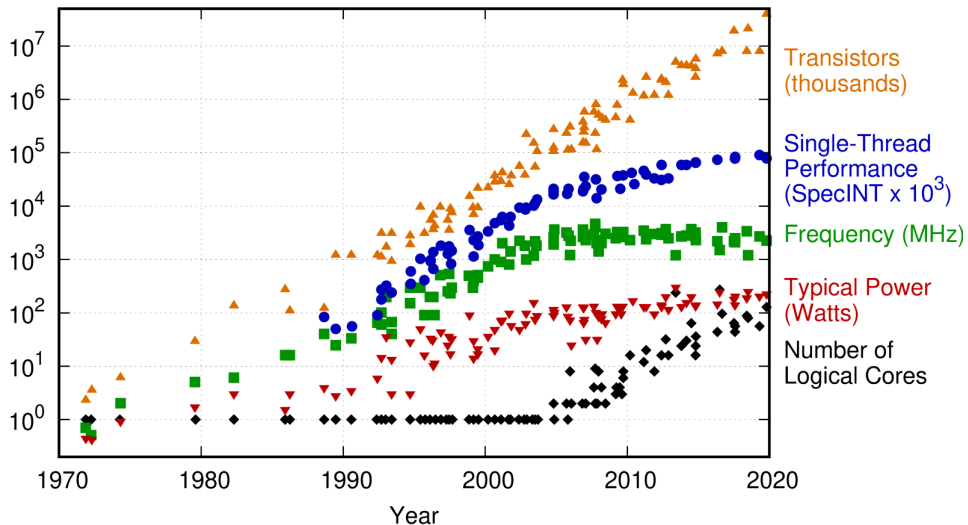
Für eine lange Zeit...

- wurde die sequentielle Ausführung schneller ("Instruction Level Parallelism", "Pipelining", Höhere Frequenzen)
- mehr und kleinere Transistoren = mehr Performance
- Programmierer warteten auf die nächste schnellere Generation

Heute

- steigt die Frequenz der Prozessoren kaum mehr an (Kühlproblematik)
- steigt die Instruction-Level Parallelität kaum mehr an
- ist die Ausführungsgeschwindigkeit in vielen Fällen dominiert von Speicherzugriffszeiten (Caches werden aber immer noch grösser und schneller)

48 Years of Microprocessor Trend Data



Original data up to the year 2010 collected and plotted by M. Horowitz, F. Labonte, O. Shacham, K. Olukotun, L. Hammond, and C. Batten
New plot and data collected for 2010-2019 by K. Rupp

Multicore

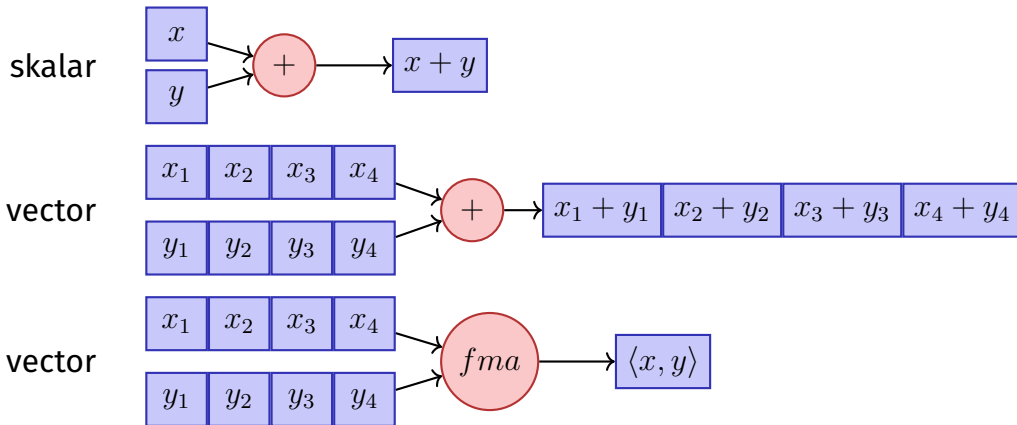
- Verwende die Transistoren für mehr Rechenkerne
- Parallelität in der Software
- Implikation: Programmierer müssen parallele Programme schreiben, um die neue Hardware vollständig ausnutzen zu können

Formen der Parallelen Ausführung

- Vektorisierung
- Pipelining
- Instruction Level Parallelism
- Multicore / Multiprocessing
- Verteiltes Rechnen

Vektorisierung

Parallele Ausführung derselben Operation auf Elementen eines Vektor(Register)s



Pipelining in CPUs

Fetch

Decode

Execute

Data Fetch

Writeback

Mehrere Stufen

- Jede Instruktion dauert 5 Zeiteinheiten (Zyklen)
- Im besten Fall: 1 Instruktion pro Zyklus, nicht immer möglich (“stalls”)

Parallelität (mehrere funktionale Einheiten) führt zu **schnellerer Ausführung**.

ILP – Instruction Level Parallelism

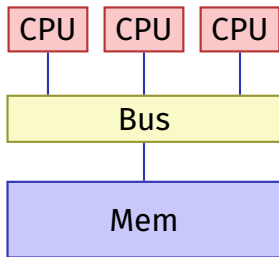
Moderne CPUs führen unabhängige Instruktionen intern auf mehreren Einheiten parallel aus

- Pipelining
- Superskalare CPUs (Mehrere Instruktionen pro Zyklus)
- Out-Of-Order Execution (Programmierer sieht die sequentielle Ausführung)
- Speculative Execution (Instruktionen werden spekulativ ausgeführt und unterbrochen, wenn die Bedingung zu deren Ausführung nicht erfüllt ist.)

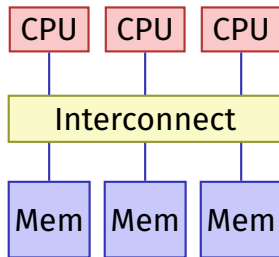
28.2 Hardware Architekturen

Gemeinsamer vs. verteilter Speicher

Gemeinsamer Speicher



Verteilter Speicher



Architekturen mit gemeinsamen Speicher

- Multicore (Chip Multiprocessor - CMP)
- Symmetric Multiprocessor Systems (SMP)
- Non-Uniform Memory Access (NUMA)
- Simultaneous Multithreading (SMT = Hyperthreading)
 - nur ein physischer Kern, Mehrere Instruktionsströme/Threads: mehrere virtuelle Kerne
 - Zwischen ILP (mehrere Units für einen Strom) und Multicore (mehrere Units für mehrere Ströme). Limitierte parallele Performance

Gleiches Programmierinterface!

Shared vs. Distributed Memory Programming

■ Kategorien des Programmierinterfaces

- Kommunikation via Message Passing
- Kommunikation via geteiltem Speicher

■ Es ist möglich:

- Systeme mit gemeinsamen Speicher als verteilte Systeme zu programmieren (z.B. mit Message Passing Interface MPI)
- Systeme mit verteiltem Speicher als System mit gemeinsamen Speicher zu programmieren (z.B. Partitioned Global Address Space PGAS)

Massiv Parallele Hardware

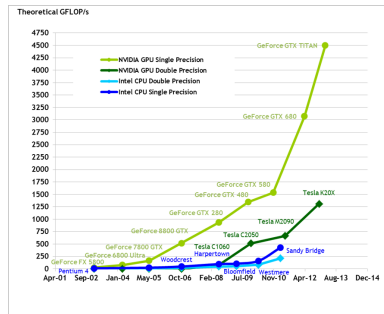
[General Purpose] Graphical Processing Units ([GP]GPUs)

■ Revolution im High Performance Computing

- Calculation 4.5 TFlops vs. 500 GFlops
- Memory Bandwidth 170 GB/s vs. 40 GB/s

■ Single Instruction Multiple Data (SIMD)

- Hohe Datenparallelität
- Benötigt eigenes Programmiermodell.
Z.B. CUDA / OpenCL



28.3 Multi-Threading, Parallelität und Nebenläufigkeit

Prozesse und Threads

■ Prozess: Instanz eines Programmes

- jeder Prozess hat seinen eigenen Kontext, sogar eigenen Adressraum
- OS verwaltet Prozesse (Ressourcenkontrolle, Scheduling, Synchronisierung)

■ Threads: Ausführungsfäden eines Programmes

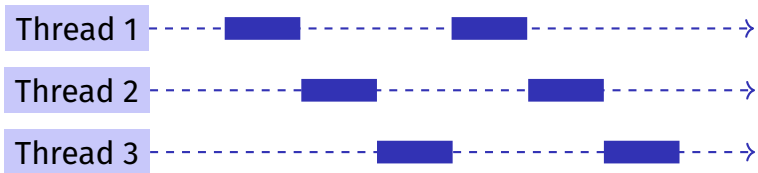
- Threads teilen sich einen Adressraum
- Schneller Kontextwechsel zwischen Threads

Warum Multithreading?

- Verhinderung vom “Polling” auf Ressourcen (Files, Netzwerkzugriff, Tastatur)
- Interaktivität (z.B. Responsivität von GUI Programmen)
- Mehrere Applikationen / Clients gleichzeitig instanzierbar
- Parallelität (Performanz!)

Multithreading konzeptuell

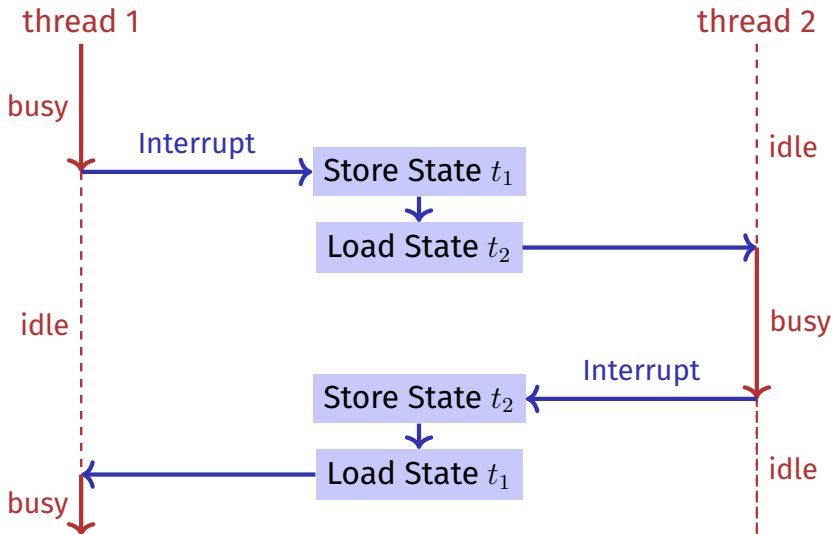
Single Core



Multi Core



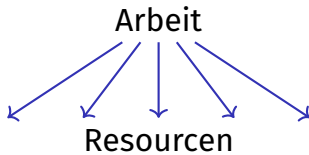
Threadwechsel auf einem Core (Preemption)



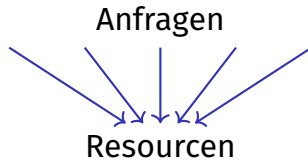
Parallelität vs. Nebenläufigkeit (Concurrency)

- **Parallelität:** Verwende zusätzliche Ressourcen (z.B. CPUs), um ein Problem schneller zu lösen
- **Nebenläufigkeit:** Verwalte gemeinsam genutzte Ressourcen (z.B. Speicher) korrekt und effizient
- Begriffe überlappen offensichtlich. Bei parallelen Berechnungen besteht fast immer Synchronisierungsbedarf.

Parallelität



Nebenläufigkeit



Thread-Sicherheit

Thread-Sicherheit bedeutet, dass in der nebenläufigen Anwendung eines Programmes dieses sich immer wie gefordert verhält.

Viele Optimierungen (Hardware, Compiler) sind darauf ausgerichtet, dass sich ein *sequentielles* Programm korrekt verhält.

Nebenläufige Programme benötigen für ihre Synchronisierungen auch eine Annotation, welche gewisse Optimierungen selektiv abschaltet

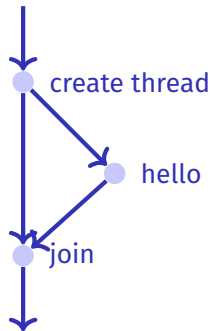
28.4 C++ Threads

C++11 Threads

```
#include <iostream>
#include <thread>

void hello(){
    std::cout << "hello\n";
}

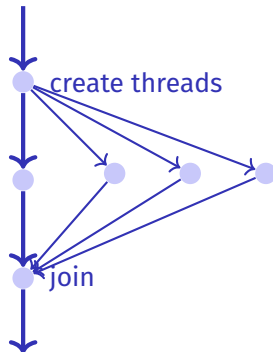
int main(){
    // create and launch thread t
    std::thread t(hello);
    // wait for termination of t
    t.join();
    return 0;
}
```



C++11 Threads

```
void hello(int id){  
    std::cout << "hello from " << id << "\n";  
}
```

```
int main(){  
    std::vector<std::thread> tv(3);  
    int id = 0;  
    for (auto & t:tv)  
        t = std::thread(hello, ++id);  
    std::cout << "hello from main \n";  
    for (auto & t:tv)  
        t.join();  
    return 0;  
}
```



Nichtdeterministische Ausführung!

Eine Ausführung:

hello from main
hello from 2
hello from 1
hello from 0

Andere Ausführung:

hello from 1
hello from main
hello from 0
hello from 2

Andere Ausführung:

hello from main
hello from 0
hello from hello from 1
2

Technisches Detail

Um einen Thread als Hintergrundthread weiterlaufen zu lassen:

```
void background();

void someFunction(){
    ...
    std::thread t(background);
    t.detach();
    ...
} // no problem here, thread is detached
```

Mehr Technische Details

- Beim Erstellen von Threads werden auch Referenzparameter kopiert, ausser man gibt explizit `std::ref` bei der Konstruktion an.
- Funktoren oder Lambda-Expressions können auch auf einem Thread ausgeführt werden
- In einem Kontext mit Exceptions sollte das `join` auf einem Thread im `catch`-Block ausgeführt werden

Noch mehr Hintergründe im Kapitel 2 des Buches *C++ Concurrency in Action*, Anthony Williams, Manning 2012. Auch online bei der ETH Bibliothek erhältlich.

28.5 Task- und Datenparallelität

Paradigmen der Parallelen Programmierung

Arbeitsteilung: Aufteilung der Arbeit in **parallele Tasks**

- **Task / Thread Parallel:** Programmierer legt parallele Tasks manuell / explizit fest.
- **Daten-Parallel:** Dieselben Operationen finden auf einer Menge von Datenobjekten parallel statt. Programmierer legt die Operationen fest und das System erledigt den Rest.

Beispiel Data Parallel (OMP)

```
double sum = 0, A[MAX];  
#pragma omp parallel for reduction (+:ave)  
for (int i = 0; i < MAX; ++i)  
    sum += A[i];  
return sum;
```

Beispiel Task Parallel (C++11 Threads/Futures)

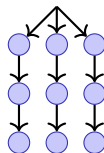
```
double sum(Iterator from, Iterator to)
{
    auto len = from - to;
    if (len > threshold){
        auto future = std::async(sum, from, from + len / 2);
        return sumS(from + len / 2, to) + future.get();
    }
    else
        return sumS(from, to);
}
```

Partitionierung und Scheduling

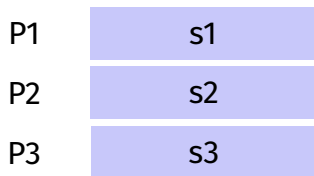
- Aufteilung der Arbeit in parallele Tasks (Programmierer oder System)
 - Ein Task ist eine Arbeitseinheit
 - Frage: welche Granularität?
- Scheduling (Laufzeitsystem)
 - Zuweisung der Tasks zu Prozessoren
 - Ziel: volle Ressourcennutzung bei wenig Overhead

Granularität: Wie viele Tasks?

- #Tasks = #Cores?
- Problem: wenn ein Core nicht voll ausgelastet werden kann
- Beispiel: 9 Einheiten Arbeit. 3 Cores.
Scheduling von 3 sequentiellen Tasks.

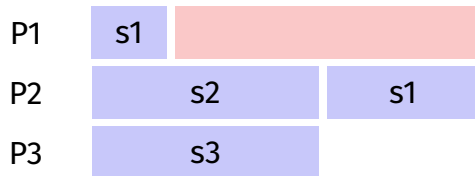


Exklusive Auslastung:



Ausführungszeit: 3 Einheiten

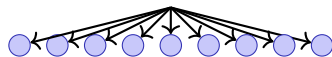
Fremder Thread "stört":



Ausführungszeit: 5 Einheiten

Granularität: Wie viele Tasks?

- #Tasks = Maximum?
- Beispiel: 9 Einheiten Arbeit. 3 Cores.
Scheduling von 9 sequentiellen Tasks.



Exklusive Auslastung:

P1	s1	s4	s7
P2	s2	s5	s8
P3	s3	s6	s9

Ausführungszeit: $3 + \varepsilon$ Einheiten

Fremder Thread "stört":

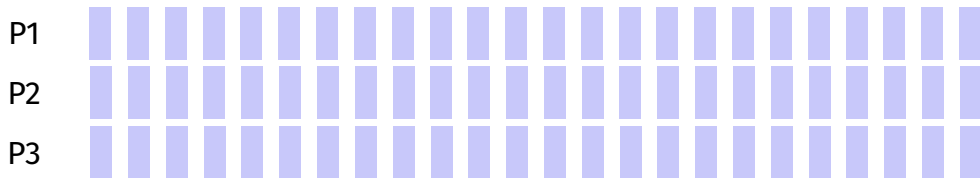
P1	s1			
P2	s2	s4	s5	s8
P3	s3	s6	s7	s9

Ausführungszeit: 4 Einheiten. Volle Auslastung.

Granularität: Wie viele Tasks?

■ #Tasks = Maximum?

■ Beispiel: 10^6 kleine Einheiten Arbeit.



Ausführungszeit: dominiert vom Overhead.

Granularität: Wie viele Tasks?

Antwort: so viele Tasks wie möglich mit sequentielltem Cut-off, welcher den Overhead vernachlässigen lässt.

28.6 Skalierbarkeit: Amdahl und Gustafson

Skalierbarkeit

In der parallelen Programmierung:

- Geschwindigkeitssteigerung bei wachsender Anzahl p Prozessoren
- Was passiert, wenn $p \rightarrow \infty$?
- Linear skalierendes Programm: Linearer Speedup

Parallele Performanz

Gegeben fixierte Rechenarbeit W (Anzahl Rechenschritte)

T_1 : Sequentielle Ausführungszeit sei

T_p : Parallele Ausführungszeit auf p CPUs

- Perfektion: $T_p = T_1/p$
- Performanzverlust: $T_p > T_1/p$ (üblicher Fall)
- Hexerei: $T_p < T_1/p$

Paralleler Speedup

Paralleler Speedup S_p auf p CPUs:

$$S_p = \frac{W/T_p}{W/T_1} = \frac{T_1}{T_p}.$$

- Perfektion: Linearer Speedup $S_p = p$
- Verlust: sublinearer Speedup $S_p < p$ (der übliche Fall)
- Hexerei: superlinearer Speedup $S_p > p$

Effizienz: $E_p = S_p/p$

Erreichbarer Speedup?

Paralleles Programm



$$T_1 = 10$$

$$T_8 = \frac{10 \cdot 0.8}{8} + 10 \cdot 0.2 = 1 + 2 = 3$$

$$S_8 = \frac{T_1}{T_8} = \frac{10}{3} \approx 3.3 < 8 \quad (!)$$

Amdahl's Law: Zutaten

Zu leistende Rechenarbeit W fällt in zwei Kategorien

- Parallelisierbarer Teil W_p
- Nicht parallelisierbarer, sequentieller Teil W_s

Annahme: W kann mit **einem** Prozessor in W Zeiteinheiten sequentiell erledigt werden ($T_1 = W$):

$$T_1 = W_s + W_p$$

$$T_p \geq W_s + W_p/p$$

Amdahl's Law

$$S_p = \frac{T_1}{T_p} \leq \frac{W_s + W_p}{W_s + \frac{W_p}{p}}$$

Amdahl's Law

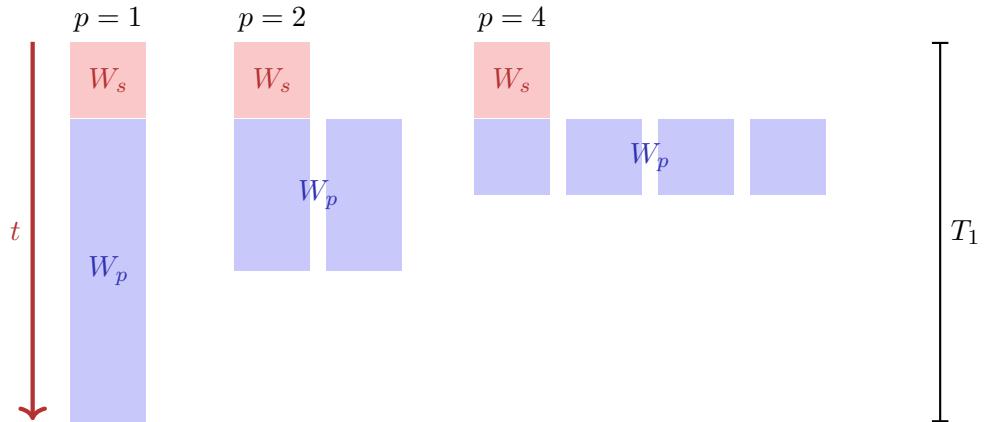
Mit seriellem, nicht parallelisierbarem Anteil λ : $W_s = \lambda W$, $W_p = (1 - \lambda)W$:

$$S_p \leq \frac{1}{\lambda + \frac{1-\lambda}{p}}$$

Somit

$$S_\infty \leq \frac{1}{\lambda}$$

Illustration Amdahl's Law



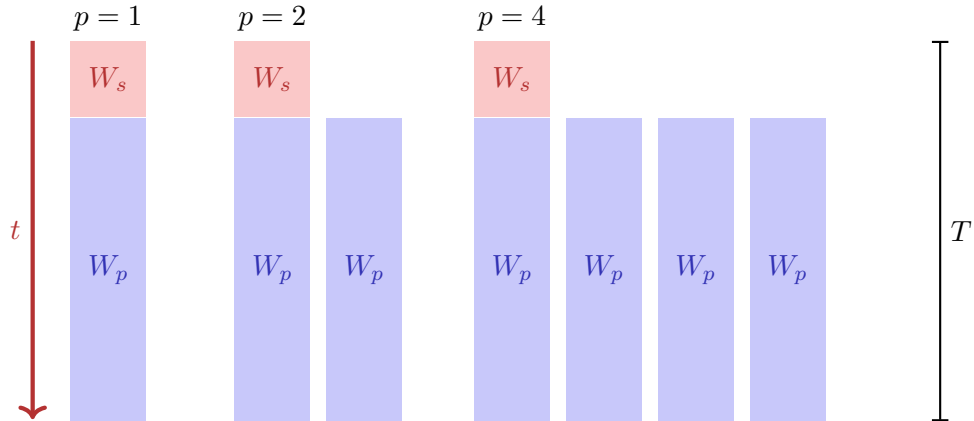
Amdahl's Law ist keine gute Nachricht

Alle nicht parallelisierbaren Teile können Problem bereiten und stehen der Skalierbarkeit entgegen.

Gustafson's Law

- Halte die Ausführungszeit fest.
- Variiere die Problemgrösse.
- Annahme: Der sequentielle Teil bleibt konstant, der parallele Teil wird grösser.

Illustration Gustafson's Law



Gustafson's Law

Arbeit, die mit einem Prozessor in der Zeit T erledigt werden kann:

$$W_s + W_p = T$$

Arbeit, die mit p Prozessoren in der Zeit T erledigt werden kann:

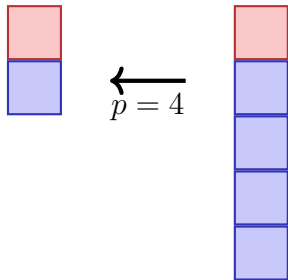
$$W_s + p \cdot W_p = \lambda \cdot T + p \cdot (1 - \lambda) \cdot T$$

Speedup:

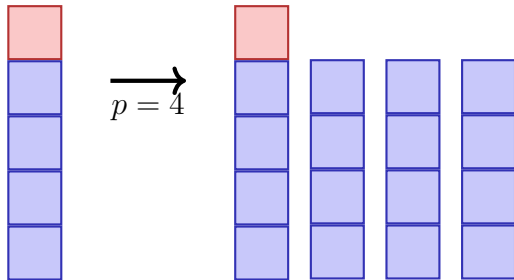
$$\begin{aligned} S_p &= \frac{W_s + p \cdot W_p}{W_s + W_p} = p \cdot (1 - \lambda) + \lambda \\ &= p - \lambda(p - 1) \end{aligned}$$

Amdahl vs. Gustafson

Amdahl



Gustafson



Amdahl vs. Gustafson

Die Gesetze von Amdahl und Gustafson sind Modelle der Laufzeitverbesserung bei Parallelisierung.

Amdahl geht von einem festen **relativen** sequentiellen Anteil der Arbeit aus, während Gustafson von einem festen **absoluten** sequentiellen Teil ausgeht (der als Bruchteil der Arbeit W_1 ausgedrückt wird und bei Zunahme der Arbeit nicht wächst).

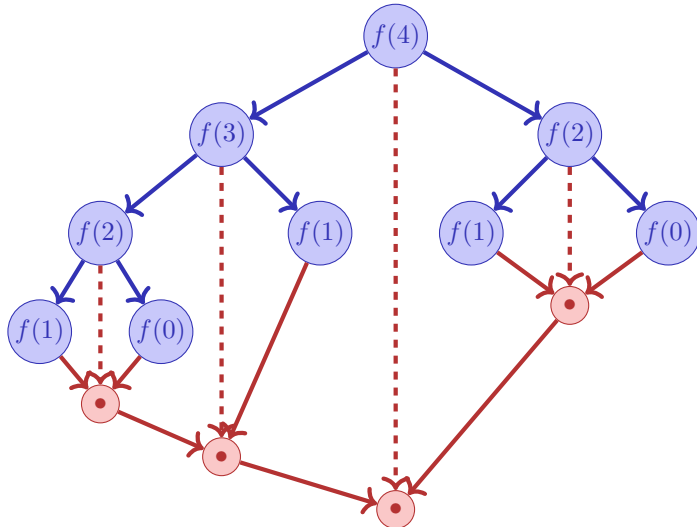
Die beiden Modelle widersprechen sich nicht, sondern beschreiben die Laufzeitverbesserung verschiedener Probleme und Algorithmen.

28.7 Scheduling

Beispiel: Fibonacci

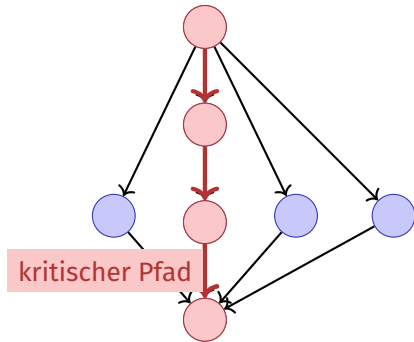
```
int fib_task(int x){  
    if (x < 2) {  
        return x;  
    } else {  
        auto f1 = std::async(fib_task, x-1);  
        auto f2 = std::async(fib_task, x-2);  
        return f1.get() + f2.get();  
    }  
}
```


Task-Graph



Frage

- Jeder Knoten (Task) benötigt 1 Zeiteinheit.
- Pfeile bezeichnen Abhängigkeiten.
- Minimale Ausführungseinheit wenn Anzahl Prozessoren = ∞ ?

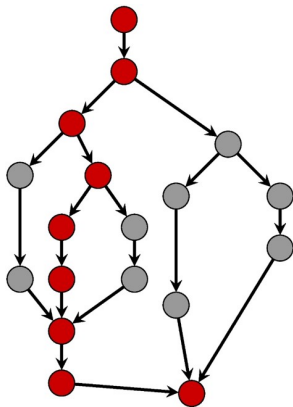


Performanzmodell

- T_∞ : **Zeitspanne**: Kritischer Pfad.
Ausführungszeit auf ∞ Prozessoren.
Längster Pfad von der Wurzel zur Senke.
- T_1/T_∞ : **Parallelität**: breiter ist besser
- Untere Grenzen

$$T_p \geq T_1/p \quad \text{Arbeitsgesetz}$$

$$T_p \geq T_\infty \quad \text{Zeitspannengesetz}$$



Greedy Scheduler

Greedy Scheduler: teilt zu jeder Zeit so viele Tasks zu Prozessoren zu wie möglich.

Theorem 43

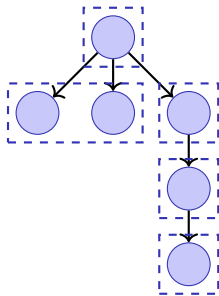
Auf einem idealen Parallelrechner mit p Prozessoren führt ein Greedy-Scheduler eine mehrfädige Berechnung mit Arbeit T_1 und Zeitspanne T_∞ in Zeit

$$T_p \leq T_1/p + T_\infty$$

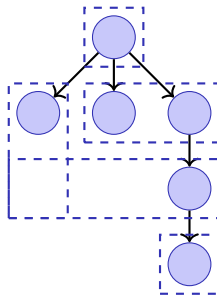
aus.

Beispiel

Annahme $p = 2$.



$$T_p = 5$$



$$T_p = 4$$

Beweis des Theorems

Annahme, dass alle Tasks gleich viel Arbeit aufweisen.

- Vollständiger Schritt: p Tasks stehen zur Berechnung bereit
- Unvollständiger Schritt: weniger als p Tasks bereit.

Annahme: Anzahl vollständige Schritte grösser als $\lfloor T_1/p \rfloor$. Ausgeführte Arbeit $\geq \lfloor T_1/p \rfloor \cdot p + p = T_1 - T_1 \bmod p + p > T_1$. Widerspruch. Also maximal $\lfloor T_1/p \rfloor$ vollständige Schritte.

Betrachten nun den Graphen der ausstehenden Tasks. Jeder maximale (kritische) Pfad beginnt mit einem Knoten t mit $\deg^-(t) = 0$. Jeder unvollständige Schritt führt zu jedem Zeitpunkt alle vorhandenen Tasks t mit $\deg^-(t) = 0$ aus und verringert also die Länge der Zeitspanne. Anzahl unvollständige Schritte also begrenzt durch T_∞ .

Konsequenz

Wenn $p \ll T_1/T_\infty$, also $T_\infty \ll T_1/p$, dann

$$T_p \leq T_1/p + T_\infty \quad \Rightarrow \quad T_p \lesssim T_1/p$$

Fibonacci

$T_1(n)/T_\infty(n) = \Theta(\phi^n/n)$. Für moderate Größen von n können schon viele Prozessoren mit linearem Speedup eingesetzt werden.

Beispiel: Parallelität von Mergesort

- Arbeit (sequentielle Laufzeit) von Mergesort $T_1(n) = \Theta(n \log n)$.
- Span $T_\infty(n) = \Theta(n)$
- Parallelität $T_1(n)/T_\infty(n) = \Theta(\log n)$
(Maximal erreichbarer Speedup mit $p = \infty$ Prozessoren)

